

# **CONSILIUL JUDEȚEAN BACĂU**

## **PROCES VERBAL**

**încheiat astăzi, 27 septembrie 2004, în ședința extraordinară  
a Consiliului județean Bacău**

Ședința a fost convocată în conformitate cu prevederile art.106 alin.(1) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, prin Dispoziția nr. 202 din 22.09.2004 a președintelui Consiliului județean Bacău și adusă la cunoștință publică prin presa locală și afișare.

La ședință din totalul de 37 de consilieri în funcție, sunt prezenți 37 de consilieri.

Ședința fiind legal convocată și constituită își poate desfășura lucrările.

Lucrările ședinței sunt conduse de domnul președinte Benea Dragoș .

Domnul președinte Benea Dragoș prezintă spre aprobare următorul proiect al ordinei de zi:

- 1. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului județului și a bugetului propriu al Consiliului județean Bacău;**
- 2. Proiect de hotărâre privind aprobarea condițiilor generale de concesiune a cabinetelor medicale și laboratoarelor de tehnică dentară aflate în domeniul privat al Consiliului județean Bacău.**
- 3. Proiect de hotărâre privind stabilirea taxelor de frecvență pentru cursurile anului școlar 2004/2005 la Școala Populară de Arte și Meserii Bacău.**
- 4. Proiect de hotărâre privind aprobarea planului operativ de acțiune pentru combaterea înzăpezirii, poleiului și a gheții pentru iarna 2004/2005.**
- 5. Proiect de hotărâre privind acordarea Premiului de excelență sportivei Monica Roșu.**
- 6. Proiect de hotărâre privind validarea desemnării nominale a Autorității Teritoriale de Ordine Publică a județului Bacău .**

**7. Proiect de hotărâre privind aprobarea cofinanțării proiectului „Centrul de agrement și recreere Zemeș” și a parteneriatului privind implementarea proiectului din cadrul programului Servicii Sociale Comunitare.**

**8. Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii Consiliului județean Bacău cu Consiliul local al orașului Slănic - Moldova, județul Bacău, în vederea realizării proiectului „Parc balnear”.**

**9. Diverse.**

Sunt consultați domnii consilieri dacă au observații la ordinea de zi prezentată.

Nefiind observații, se supune la vot ordinea de zi și se aprobă în unanimitate.

Sunt prezentați invitații la ședință:

- domnul Zăncescu Florin, director la Școala Populară de Arte și Meserii;
- domnul Palea Valentin, director la Serviciul județean de drumuri;
- directorii executivi și directorii executivi adjuncți ai Direcțiilor aparatului propriu.

La ședință participă doamna Chiorcea Anca-Oana, consilier juridic la Serviciul juridic, documentare și reglementări care îl înlocuiește pe domnul secretar general Traian Milon.

Înainte de a se trece la primul punct din ordinea de zi domnul consilier Pocovnicu Constantin anunță înscrierea doamnei consilier Șova-Gâțu Elena, a domnilor consilieri Paraschivescu Andrei-Octavian și Pocovnicu Constantin la Partidul Noua Generație, foști membri ai Partidului Social Democrat.

În continuare, se trece la primul punct din ordinea de zi și se dă cuvântul doamnei director Hăineală Olga, pentru a prezenta expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului județului și a bugetului propriu al Consiliului județean Bacău.

Sunt consultați domnii consilieri dacă au observații la expunerea de motive prezentată.

**DI. Chiriac Ioan**, consilier: Am făcut observația aceasta și la comisie și văd că nu s-a venit cu argumente suplimentare privind fundamentarea sumei de 4,5 mld. lei pentru Consiliul local Moinești, prevăzută pentru reabilitarea, modernizarea și extinderea rețelei de distribuție cu apă în municipiul Moinești. Într-o ședință anterioară, când s-au repartizat fondurile de calamități, rugam să se distribuie fonduri și orașului Comănești pentru că a fost calamitat. Am primit un răspuns că acest oraș are suficiente fonduri și cu prioritate ar fi comunele. Iată că, acum, îi dăm municipiului Moinești 4,5 mld. lei pentru reabilitarea sistemului de apă, cu toate că acestui municipiu, având probleme cu alimentarea cu apă, i s-a facilitat această posibilitate și printr-un program destinat zonei rurale. Am înțeles acest lucru, că trebuie ajutat orașul Moinești, dar nu înțelegem acum să lăsăm administrațiile locale fără salarii și știți că sunt astfel de situații în județul Bacău. Anul școlar a început și nu sunt asigurate condițiile și banii necesari pentru aprovizionarea cu combustibil a școlilor pentru perioada de iarnă. Din acest punct de vedere consider o prioritizare greșită a acestor 4,5 mld. lei pentru orașul Moinești și de aceea vin cu un amendament la art.3 „se aprobă suplimentarea sumelor alocate de Consiliul județean pentru echilibrarea bugetelor locale cu suma de 4,5 mld. repartizată consiliilor locale”, nu Consiliului local Moinești, urmând ca, în funcție de prioritățile care apar la consiliile locale, să se dea această sumă.

**DI. Benea Dragoș**, președinte: D-na Gireadă mai aveți de făcut completări la fundamentarea pentru acest material?

**D-na Gireadă Cornelia**, director: Programul de alimentare cu apă a satelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 687 prevede încheierea unor convenții între Ministerul Lucrărilor Publice, care este investitorul acestor lucrări, și consiliile județene, consiliul județean la rândul lui a încheiat convenții cu consiliile locale. Există un anumit gen de cheltuieli care nu pot fi suportate din bugetul proiectului, respectiv asigurarea cu teren, racordurile de alimentare cu energie electrică la stațiile de pompare la rezervoare, amenajarea și reabilitarea căilor care au fost afectate de lucrare, punerea la dispoziție a terenului de către autoritățile locale beneficiare ale investițiilor. Menționez că de proiectul privind alimentarea cu apă în zona Moinești beneficiază comunele Poduri, Măgirești și Ardeoani. Cheltuielile privind refacerea zonelor afectate de lucrare, respectiv carosabilul, acostamentele, rigolele, podurile sau podețele afectate de lucrare cad în sarcina și vor fi suportate din bugetele locale ale unităților administrativ-teritoriale beneficiare ale acestor investiții. Traseul de aducțiune a apei pentru comunele Poduri, Măgirești și Ardeoani afectează un număr important de străzi din

municipiul Moinești, acesta având o documentație, un studiu de fezabilitate și un proiect de reabilitare a sistemului propriu. În schimb, toate aceste lucrări care au fost afectate de execuția lucrărilor de aducțiune trebuie să fie suportate din bugetele locale beneficiare de investiții. Deci, practic, nu este vorba de un sprijin neapărat pentru reabilitarea sistemului de alimentare cu apă al municipiului pentru că ei din fonduri proprii își vor realiza această investiție, ci solicitarea dâșilor a fost pentru a-și putea reabilita aceste căi de comunicații, drumuri, străzile Al. I. Cuza, 1 Mai, Atelierelor, Micleasca, Păcii, Plopilor și Muntelui, care în momentul de față arată extraordinar de rău. Efortul pentru reabilitarea acestor lucrări trebuia oricum susținut de către Consiliul județean prin consiliile locale beneficiare a căror obligație este să reabiliteze aceste lucrări. Menționez faptul că municipiul Moinești a contribuit și cu alt gen de sprijin pentru realizarea acestei investiții, în sensul că a făcut eforturi pentru a pune la dispoziție terenuri necesare gospodăririi de apă, a dat despăgubiri la cetățenii cărora li s-au afectat culturile pe traseul aducțiunii, dar această lucrare de reabilitare a străzilor afectate de aducțiune nu a mai putut fi suportată de consiliul local.

Nemaifiind observații, Comisiile de specialitate prezintă avizul favorabil.

**D-I Chiriac Ioan**, consilier: Domnule președinte, mai am o intervenție. Cu tot respectul pentru doamna director, vreau să îi spun că terenul pe care se află stația de pompare și transformatorul nu este al Moineștiului, el este cumpărat de către Primăria Poduri. Noi vorbim de reabilitarea rețelei de distribuție a apei și doamna director ne-a vorbit de reabilitarea străzilor din orașul Moinești. Acestea sunt lucruri total diferite, încât am vrea să votăm în cunoștință de cauză.

**D-na Gireadă Cornelia**, director: Sunt lucrări colaterale și care au legătură cu investiția de bază, domnule consilier.

**D-I Avram Constantin**, consilier: Domnule președinte, Hotărârea Guvernului nr. 687 care prevede măsuri de îmbunătățire a vieții la sat, refaceri de drumuri, chiar și construcții de locuințe, prevede în principal aceste alimentări cu apă la sate. Consiliul județean este cofinanțator pe această hotărâre de Guvern. Mie mi se pare de ajuns faptul că noi suntem cofinanțatori în proporție de 20% sau 10% nu mai știu exact și oferim municipiului Moinești posibilitatea și citez din prezentarea bugetului "să se poată racorda și municipiul Moinești", oferim această posibilitate unui municipiu și pe deasupra îi mai dăm și 4,5 mld. lei. Consider că după alegerile locale moineștenii au ales un primar destoinic care este în stare să mărească ritmul de colectare la bugetul local a sumelor necesare pentru suportarea c/v cheltuielilor ca urmare a realizării investițiilor. Consiliul local Moinești poate suporta astfel de cheltuieli. Nu văd motivul pentru care să alocăm

4,5 mld. când în estul județului sunt drumuri județene care sunt în custodia noastră, iar noi suntem administratorii acestor drumuri și ne rupem mașinile în două și nu mai găsim bani să aruncăm o mașină de piatră, motiv pentru care rog consilierii județeni să respingă acest proiect de hotărâre.

**D-I Chiriac Ioan**, consilier: S-a propus un amendament ca să nu fim puși în situația să respingem în totalitatea ei hotărârea. În mod normal ar trebui să supuneți la vot acest amendament.

**DI. Benea Dragoș**, președinte: Eu supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată și dacă este aprobat automat cei care au fost de acord cu prima propunere nu au cum să fie de acord și cu a doua propunere, cea cu amendamentul. Precizez că problema apei în municipiul Moinești și comunele Solonț, Măgirești, Poduri și Ardeoani a fost rezolvată.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu majoritate de voturi: 22 de voturi „pentru”, 12 voturi „împotriva” și 3 abțineri.

În continuare, se trece la punctul 2 din ordinea de zi și se dă cuvântul doamnei director Hăineală Olga, pentru a prezenta expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind aprobarea condițiilor generale de concesionare a cabinetelor medicale și laboratoarelor de tehnică dentară aflate în domeniul privat al Consiliului județean Bacău.

Sunt consultați domnii consilieri dacă au observații la expunerea de motive prezentată.

**D-I Vintilă Cristian**, consilier: Domnule președinte, în Comisia de urbanism s-a ridicat o problemă: la art. 6.1.4. "Obligațiile concesionarului" nu se specifică dacă Consiliul județean decontează acele cheltuieli sau dacă acele cheltuieli pot fi compensate cu chiria. Deci, propunem completarea art. 6.1.4. Să fie foarte clar și explicit că îmbunătățirile făcute nu se decontează și nu se compensează cu chiria.

**D-I Avram Constantin**, consilier: Domnule președinte, la art. 2 în proiectul de hotărâre se menționează faptul că aceste spații vor fi folosite numai în scopul desfășurării activităților medicale. Cred că e de luat în seamă faptul că în contract să introducem un articol care să prevadă ce se întâmplă în situația în care un utilizator nu îl mai folosește în scopul propus. A 2-a problemă: la art.13 se menționează că aceste spații, în anumite situații, pot fi scoase la licitație publică.

**D-I Benea Dragoș**, președinte: Aș dori să vă răspund punctual pentru a putea trece și la a 2-a problemă. La punctul 8.1. lit."f" "schimbarea destinației

spațiilor după concesionare atrage rezilierea de drept a contractului de concesionare”.

**D-I Avram Constantin**, consilier: Revin la art.13 “aceste spații, în anumite condiții, pot fi scoase la licitație publică” și se încheie fraza “cu aprobarea Direcției de Sănătate Publică”. Chiar dacă are legătură cu specificul acestei activități nu înțeleg de ce cu avizul Direcției de Sănătate Publică și nu înțeleg sensul exact al scoaterii la licitație a unui spațiu pe care noi îl concesionăm generos cu 1 euro/an/mp.

**D-na Chiorcea Anca**, consilier juridic: Vor fi scoase la licitație doar spațiile care nu vor fi ocupate, cele care nu vor fi solicitate de către medici. Ele nu se vând. Fiind în domeniul public e clar că nu pot fi vândute.

**D-I Avram Constantin**, consilier: În situația pe care am avut-o în ședința trecută unde erau menționate 8 astfel de obiective și dl. consilier Bunea știe la ce mă refer, deși acolo sunt 7, al 8-lea este practic un spațiu tehnic în care este o centrală, cum se va proceda cu acela aflat într-o astfel de situație și dacă din anexa pe care am aprobat-o luna trecută a rezultat clar că pe mare parte din aceste spații sunt chiar doi utilizatori, lucru prevăzut în proiectul de contract: tură-contratură.

**D-na Chiorcea Anca**, consilier juridic: Hotărârea Guvernului nr. 884 prevede foarte clar aceste situații. Medicii au anumite normative. Ei deja au contracte de comodat pe spațiile respective. Ei solicită, noi încheiem contractul de concesionare și spațiile care nu vor fi concesionate prin această modalitate și care sunt în domeniul public al județului vor fi scoase la licitație.

**D-I Avram Constantin**, consilier: Erau câte două. Or să mai rămână spații pentru așa ceva? Estimăm așa ceva?

**D-na Chelaru Oana**, consilier: Referitor la întrebarea dvs. legată de avizul Direcției de Sănătate Publică. Deși sunt director la Casa de Asigurări de Sănătate pot să vă dau un răspuns cu privire la aceasta. Există un normativ la nivel de județ care ne explicitează de câți medici de familie, de câți stomatologi avem nevoie vis a vis de numărul populației care există în județ. Și atunci nu putem să înființăm, de exemplu, cabinete de medici de familie care presupun în spate o listă de pacienți fără a ști dacă avem sau nu avem nevoie de un anumit număr de medici. Avizul Direcției de Sănătate Publică este doar pentru spațiile destinate desfășurării de activități medicale.

**D-na Hăineală Olga**, director: Hotărârea Guvernului precizează în mod explicit următoarele: concesionarea spațiilor prevăzute se face numai în scopul desfășurării activităților medicale cu aprobarea Ministerului sau Direcției de Sănătate Publică. Deci legiuitorul a introdus-o ca și prevedere expresă în

Hotărârea de Guvern și a fost reluată și în contract, în contractul cadru pe care noi l-am prezentat.

**D-l Avram Constantin**, consilier: Deci avizul direcției țintește numai activitatea medicală și nicidecum contextul pe care l-a lăsat să se înțeleagă proiectul de hotărâre care făcea trimitere directă către licitație și atunci sigur că a apărut această confuzie.

**D-na Hăineală Olga**, director: Noi pentru a ști dacă aceste spații vor deveni libere trebuie să vedem care este politica Direcției de Sănătate Publică. Care este necesarul dâșilor. Pentru că este posibil ca la noi acest spațiu să nu fie ocupat dar Direcția de Sănătate Publică să-și propună să deschidă cabinete medicale pe care să le ia din domeniul privat al județului.

**D-l Avram Constantin**, consilier: Atunci cum rămâne cu al 8-lea spațiu din anexa adoptată luna trecută? Unul dintre acestea nu este un spațiu propice activității medicale. Și domnul consilier Bunea ne poate da informații suplimentare.

**D-l Bunea Cristian**, consilier: S-a stabilit la comisie că va fi trecut ca și cotă indiviză și vor plăti toți pentru acea utilitate, deci trebuie o rectificare cum a spus doamna Gireadă.

**D-l Benea Dragoș**, președinte: Rețin amendamentul domnului consilier Vintilă și-l alăturăm proiectului de hotărâre în forma prezentată.

**D-l Drăgănuță Constantin**, consilier: Mai avem un amendament la Comisia de sănătate: am solicitat foarte clar ca la punctul 4 să se stipuleze faptul hotărâre că vor beneficia de acest contract de concesiune numai acele spații care astăzi sunt în contract de comodat. Nu există nicăieri trecut acest lucru. La punctul celălalt nu vreau să pățim cu aceste spații, în calitate de proprietari, cum pățesc farmaciștii când se duc cu scrisoarea la doamna Celmare să le dea aviz și li se spune că sunt două farmacii unele lângă altele. Mie nu mi se pare corect ca noi, în calitate de proprietari ai acestui spațiu, să solicităm aviz de închiriere Ministerului. Noi închiriem cu obligația păstrării destinației spațiului pentru activități medicale. Dacă Ministerul ar spune nu, noi nu mai putem să închiriem aceste spații?

**D-na Chelaru Oana**, consilier: Nu se poate spune nu nemotivat. Sunt două chestiuni separate. Noi vorbim de cabinetele medicilor de familie care la această oră trăiesc în alt regim decât cel al farmaciilor. Iar dacă noi dăm drumul la cabinete medicale fără să ținem cont de o politică sanitară la nivelul Direcției de Sănătate Publică dvs. sau noi ne vom trezi cu solicitări de fonduri suplimentare pe care n-o să putem să le justificăm, sau n-o să avem de unde să le dăm, în contextul în care nu ne-am precizat un punct de vedere. Există niște normative care presupun la un anumit număr de locuitori un anumit număr de medici. În contextul în care legea aferentă domeniului sănătății presupune ca de la Direcția

de Sănătate Publică să se ia un aviz, dacă se justifică sau nu un anumit număr de medici de familie la o anumită populație, atunci trebuie să ținem cont de acest lucru. Nu este un aviz consultativ.

**D-na Bogea Angela**, vicepreședinte: Domnule Drăgănuță, nu avem noi posibilitatea să rezolvăm acest lucru pentru că este prevăzut în Hotărârea de Guvern. Această Hotărâre de Guvern specifică aprobare nu aviz consultativ. Problema ține de legislația generală.

Nemaifiind observații, Comisiile de specialitate prezintă avizul favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul propus de domnul consilier Vintilă, care se referă la faptul că îmbunătățirile făcute la spațiile ce urmează a fi concesionate nu se decontează și nu se compensează cu chiria. Proiectul de hotărâre se aprobă în unanimitate.

În continuare, se trece la punctul 3 din ordinea de zi și se dă cuvântul doamnei director Hăineală Olga, pentru a prezenta expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind stabilirea taxelor de frecvență pentru cursurile anului școlar 2004/2005 la Școala Populară de Arte și Meserii Bacău.

Sunt consultați domnii consilieri dacă au observații la expunerea de motive prezentată.

Nefiind observații, Comisiile de specialitate prezintă avizul favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

În continuare, se trece la punctul 4 din ordinea de zi și se dă cuvântul domnului Palea Valentin, director la Serviciul public județean de drumuri, pentru a prezenta expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind aprobarea planului operativ de acțiune pentru combaterea înzăpezirii, poleiului și a gheții pentru iarna 2004/2005.

Sunt consultați domnii consilieri dacă au observații la expunerea de motive prezentată.

**DI. Avram Constantin**, consilier: În mandatul trecut am avut o hotărâre de Consiliu județean potrivit căreia serviciile de întreținere a rețelei de drumuri a căror administratori și proprietari am fost, au fost transferate către o firmă. Nu mai



știu dacă la acest moment acel contract de concesiune ale acestor servicii către o firmă care să ne deservească în acest sens este de actualitate și dacă este, a fost cuprins în acest plan de acțiune?

**D-I Palea Valentin**, director la Serviciul public județean de drumuri: Nu, nu mai este de actualitate.

**DI. Avram Constantin**, consilier: Și dacă o parte din punctele de sprijin din rețea le păstrasem în custodia Consiliului județean și o parte din punctele de sprijin, și mă refer în primul rând la cele de pe traseele cele mai grele din punctul de vedere al operației dezapezirii, a celor de pe stînga Siretului ai sunt sau nu în administrarea Consiliului județean?

**D-I Palea Valentin**, director la Serviciul public județean de drumuri: Punctele de sprijin sunt în custodia noastră în continuare.

Nemaifiind observații, Comisiile de specialitate prezintă avizul favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

În continuare, se trece la punctul 5 din ordinea de zi și se dă cuvântul domnului director, Gherghelescu Stelian, pentru a prezenta expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind acordarea Premiului de excelență sportivei Monica Roșu.

Domnul președinte Dragoș Benea dă cuvântul domnului Arădăvoaicei Dorin, președinte Sport Club municipal Bacău.

**D-I Arădăvoaicei Dorin**, președinte Sport Club municipal Bacău: Monica Roșu este pe prima pagină a revistei americane de gimnastică, adică momentul „Monica Roșu” în gimnastica mondială deja este marcat. Ea a avut o săritură de 900 de grade, acum lucrează la o săritură de 1080 de grade, ceea ce probabil va deveni „săritura Monica Roșu”. Țin să menționez celelalte județe care se pot mândri cu rezultatele de la această olimpiadă și mă refer la: Arad, Consiliul județean Constanța care a oferit 5 miliarde lei, Hunedoara care la rândul ei a acordat pentru medalia de bronz 500 milioane lei antrenorului, 500 milioane lei sportivei. Monica Roșu nu este cea mai bună sportivă a clubului, este cea mai bună sportivă a Bacăului. Clubul nostru este al 27-lea în clasamentul mondial. Vă rog să vă gândiți ca la sfârșitul anului, dacă se poate, să poată fi premiate persoanele care au reușit să facă aceste lucruri extraordinare.

**D-I Benea Dragoș**, președinte: Domnule președinte, suntem cu toții de acord că răsplata noastră este destul de mică față de performanța obținută și de

eforturile depuse de Monica Roșu. Vă promit că împreună cu membrii din Comisia de cultură, educație, tineret și sport vom revizui modalitatea de acordare a premiilor, recompenselor financiare pentru marii performeri nu numai în sport. Noi am lucrat acest proiect de hotărâre în baza regulamentului existent, pe baremuri stabilite de fostul Consiliu județean și suntem de acord că trebuie reanalizată această modalitate de acordare a premiilor.

**D-I Arădăvoaicei Dorin**, președinte Sport Club municipal Bacău: Vreau să menționez că există prin lege premiul pentru titlul de campioană olimpică și care este de 25.000 euro. Are dreptul să dubleze acest premiu numai președintele Comitetului Olimpic, în speță domnul Țiriac. Deci, cei de acasă, în speță noi avem dreptul să dăm jumătate nedublată din cât a stabilit legea, adică 25.000 de euro așa cum a dat Consiliul județean Constanța.

Aș vrea să menționez faptul că mi se pare oportun să acordați și sportivei Angela Alupei, băcăuancă la origini, această Diplomă de excelență, deși în momentul actual ea activează la Clubul „Dinamo”.

**D-I Benea Dragoș**, președinte: Este propunerea făcută de domnul consilier Pocovnicu în ședința trecută.

**D-I Pocovnicu Dorian**, consilier: Propunerea mea era, dacă sunteți de acord, mergând și pe ceea ce am hotărât noi în ședința anterioară, să acordăm această diplomă specială atât pentru sportiva Alupei, pe care am înțeles că nu o mai leagă decât părinții și originile de Bacău, dar primind un titlul de cetățean de onoare la Buhoci cred că ar fi normal să apreciem și noi meritul ei. Înțeleg că prin acest Regulament nu s-a putut mări cuantumul acestei sume, propun însă să aprobăm astăzi formula care este pentru ambele sportive și într-o ședință ulterioară sau la sfârșitul anului să ținem cont de sportiva Monica Roșu.

Sunt consultați domnii consilieri dacă mai au observații cu privire la expunerea de motive prezentată.

Nemaifiind alte observații, Comisiile de specialitate prezintă avizul favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, cu amendamentul acordării premiului de excelență și sportivei Angela Alupei, care se aprobă în unanimitate.

În continuare, se trece la punctul 6 din ordinea de zi și se dă cuvântul domnului director Gherghelescu Stelian, pentru a prezenta expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind validarea desemnării nominale a Autorității Teritoriale de Ordine Publică a județului Bacău.

Sunt consultați domnii consilieri dacă au observații cu privire la expunerea de motive prezentată.

**D-I Avram Constantin**, consilier: În ședința anterioară am votat reprezentanții Consiliului județean în această Autoritate Teritorială de Ordine Publică și, dincolo de faptul că potrivit Legii nr.218 de organizare și funcționare a poliției române, ale cărei norme au fost aprobate prin Hotărârea nr. 687, ați nominalizat încă trei persoane reprezentante ale comunității. Printre ele se află și persoane care au fost membre ale acestei autorități și am dori să ni se menționeze 2-3 criterii în baza cărora s-a făcut această selecție. O altă problemă pe care o ridicăm se referă la cuantumul acestor indemnizații și ca fost membru al acestei autorități, vă propun ca acest cuantum al indemnizației să fie pornit de la vechea indemnizație, aprobată în vechiul Consiliu județean, indexată cu rata inflației din 2 motive: această organizație este un organism consultativ, nu este unul deliberativ și pentru simplul fapt că acei consilieri județeni aleși prin vot secret în această autoritate vor trebui să colaboreze cu Poliția județului Bacău, ceea ce presupune și resurse financiare necesare acestui mic ajutor, întrucât Inspectoratul județean de Poliție se confruntă cu probleme în ceea ce privește numărul de personal în teritoriu. Totodată va trebui să avem în vedere și aspectul moral al cuantumului acestei indemnizații pentru că, din experiență vă spun au fost observații deja la indemnizațiile care s-au stabilit în vechiul Consiliu județean.

**D-I Benea Dragoș**, președinte: Propunerea cuantumului indemnizației a fost făcută de domnul consilier Floroiu care este și șeful acestei Autorități Teritoriale de Ordine Publică, iar vis a vis de criteriile de nominalizare ale celor trei persoane ele sunt foarte multe și nu le am la mine și nu pot să vă dau doar 2-3 criterii. Eu cred că am făcut trei alegeri, zic eu inspirate, iar bani pentru această autoritate sunt prinși aproximativ 500 mil. lei tocmai pentru a ajuta Inspectoratul județean de Poliție.

**D-I Floroiu Ionel**, consilier: Când am propus acest cuantum de 5 milioane pentru președinte și 4 milioane pentru membri m-am gândit la faptul că în decurs de 3 luni de zile până avem următoarea ședință, va fi nevoie să ne deplasăm în teritoriu și nu vom putea veni în permanență la Consiliul județean să decontăm transport, benzină ș.a.m.d. Dorim să dinamizăm activitatea acestei comisii, să luăm legătura cu factorii de răspundere din tot județul, să ne deplasăm la posturile comunale de poliție, la polițiile orașenești și municipale, să luăm informații clare și certe despre starea infracționalității în zonele respective, astfel încât, în condițiile date, nu avem alte soluții decât să ne plătim transportul, benzina din propriile noastre indemnizații și să folosim propriile noastre mașini, aceasta până ne vom reorganiza pentru a găsi un mijloc de transport din cadrul Consiliului județean.

**D-I Benea Dragoș**, președinte: Mai pe scurt din dorința de a avea o activitate mai bogată și mai eficientă.

**D-I Floroiu Ionel**, consilier: S-a reproșat la ședința de constituire că nu s-a făcut nimic și domnul chestor Vrabie a ridicat problema că nu trebuie luat în calcul faptul că această comisie este numai consultativă, chiar dimpotrivă să devenim mai activi.

**D-I Paraschivescu Andrei-Octavian**, consilier: Chestiunea indemnizației este doar o chestiune de imagine și atunci ar trebui să cădem de acord asupra indemnizației. Aș dori o precizare: la Capitolul „Autorități publice” se propune alocarea suplimentară a sumei de 500 de milioane și explicit pentru plata indemnizației de ședință a Autorității Teritoriale de Ordine Publică. Eu v-aș ruga să faceți un calcul, domnul Floroiu a spus că ședința este o dată la 3 luni, legea spune că se recomandă să fie o dată la 3 luni, dar poate să fie și o dată pe lună, însă dacă faceți un calcul iese mai mult.

**D-na Hăineală Olga**, director: Atunci când am propus cele 500 de milioane am luat în calcul atât plata indemnizației membrilor cât și un buget foarte mic pentru funcționarea acestui serviciu, dar, mai ales, pentru participarea Consiliului județean la un program pe care ni l-a propus poliția și pe care nu l-am prezentat pentru că trebuie în primă fază să supunem acest program aprobării Consiliului județean și după aceea să-l finanțăm. Este vorba despre un program pentru păstrarea ordinii publice.

**D-I Floroiu Ionel**, consilier: Putem specifica „pentru indemnizații și alte activități de prevenire a infracțiunilor”.

Nemaifiind observații, Comisiile de specialitate prezintă avizul favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul formulat de domnul consilier Floroiu Ionel care se referă la faptul că cele 500 de milioane sunt alocate pentru indemnizații și alte activități de prevenire a infracțiunilor. Proiectul de hotărâre se aprobă cu majoritate de voturi: 25 de voturi „pentru”, 10 voturi „împotrivă” și 2 abțineri.

În continuare, se trece la punctul 7 din ordinea de zi și se dă cuvântul doamnei Muraru Camelia, coordonator la Direcția integrare europeană, pentru a prezenta expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind aprobarea cofinanțării proiectului „Centrul de agrement și recreere Zemeș” și a parteneriatului privind implementarea proiectului din cadrul programului Serviciii Sociale Comunitare.

Sunt consultați domnii consilieri dacă au observații cu privire la expunerea de motive prezentată.

**D-I Paraschivescu Andrei-Octavian**, consilier: Vreau doar să atrag atenția asupra art.2: „se aprobă parteneriatul încheiat conform Acordului între Consiliul județean, Direcția Generală pentru Protecția Copilului și Asociația „Betania”. Aceasta înseamnă că trebuie să contribuie cu 24.000 dolari, ceea ce înseamnă că partea Consiliului județean aici este de 14.000 dolari, partea Consiliului județean este de încă 9.000 de dolari, deci în total sunt 23.000 dolari.

**D-I Benea Dragoș**, președinte: Nu am înțeles, domnule Paraschivescu.

**D-I Paraschivescu Andrei-Octavian**, consilier: Am vrut să vă atrag atenția că aici scrie: „Consiliul județean finanțează cu 9.000 de dolari” și nu sunt 9.000 ci 23.000 de dolari.

**D-I Benea Dragoș**, președinte: Consiliul județean finanțează cu cât scrie în proiect și atât.

**D-I Paraschivescu Andrei-Octavian**, consilier: Și partenerii cine sunt?

**D-I Benea Dragoș**, președinte: Cei care sunt menționați în proiect.

**D-I Olaru Neculai**, consilier: Domnul consilier Paraschivescu se referă la faptul că unul din cei doi parteneri care vin și susțin acest proiect este o direcție din subordinea Consiliului județean.

**D-na Muraru Camelia**, director: Direcția Generală pentru Protecția Copilului, în calitate de partener, vine cu această contribuție.

**D-I Benea Dragoș**, președinte: Domnul Paraschivescu crede că noi nu știm că Direcția Generală pentru Protecția Copilului este subordonată Consiliului județean?

**D-I Paraschivescu Andrei-Octavian**, consilier: Nu asta am vrut să spun. Am vrut să atrag atenția asupra faptului că noi participăm o dată cu 9.000 de dolari și o dată cu o cotă parte din grupul de parteneriat. Spun aceasta pentru că în ședința trecută am aprobat un împrumut de 40 mld. lei iar acum cota Consiliului județean este de 23.000 dolari.

Nemaifiind observații, Comisiile de specialitate prezintă avizul favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu majoritate de voturi: 33 de voturi „pentru”, 3 voturi „împotriva” și 1 abținere.

În continuare, se trece la punctul 8 din ordinea de zi și se dă cuvântul doamnei Muraru Camelia, coordonator la Direcția integrare europeană, pentru a prezenta proiectul de hotărâre privind aprobarea asocierii Consiliului județean

Bacău cu Consiliul local al oraşului Slănic - Moldova, judeţul Bacău, în vederea realizării proiectului „Parc balnear”.

Sunt consultaţi domnii consilieri dacă au observaţii cu privire la expunerea de motive prezentată.

Nefiind observaţii, Comisiile de specialitate prezintă avizul favorabil, cu menţiunea preşedintei Comisiei nr.4, Comisia juridică care solicită să i se comunice amplasarea exactă a obiectivului.

**D-I Benea Dragoş**, preşedinte: În viitoarea şedinţă vom prezenta schiţa care va delimita exact viitorul „Parc Balnear”. Este vorba de un acord de principiu care trebuie pentru a demara procedura de accesare a finanţării PHARE – Infrastructură regională.

**D-I Drăgănuţă Constantin**, consilier: Avem acordul primarului sau al Consiliului local Slănic-Moldova?

**D-I Benea Dragoş**, preşedinte: Este acordul Consiliului local.

Se supune la vot proiectul de hotărâre şi se aprobă cu majoritate de voturi: 36 de voturi „pentru” şi 1 abţinere.

**DI. Benea Dragoş**, preşedinte: Treceam la punctul de „Diverse”. Sunt intervenţii la acest punct?

**DI. Rotaru Ion**, consilier: Poate încercăm să facem ceva cu sectorul acesta de drum DJ 119B, întrucât este şi o şosea de centură a Bacăului. Nu e mare suprafaţa. Cred că cu 2-3 maşini de asfalt se rezolvă problema.

**DI. Benea Dragoş**, preşedinte: Reţinem propunerea dvs.

**DI. Pocovnicu Constantin**, consilier: Voiam să expun o problemă pe care noi am dezbătut-o la Comisia juridică destul de mult şi în urma consultării pe care am avut-o şi cu doamna director Hăineală, noi solicităm să avem pentru şedinţa următoare un Raport al unei anchete a Direcţiei Muncii. Direcţia Muncii este principalul organism care se ocupă de aplicarea Legii nr. 416. Zona pe care o vizăm noi este Răchitoasa, o zonă unde se alocă cei mai mulţi bani de la Consiliul local. Comuna Răchitoasa depăşeşte şi municipiul Bacău la fondurile alocate în temeiul acestei legi. Noi nu contestăm faptul că este o zonă săracă, cu foarte multe persoane defavorizate, dar am dori o anchetă de specialitate.

**DI. Benea Dragoş**, preşedinte: Am reţinut propunerea. Dacă mai sunt alte intervenţii?

**DI. Bontaș Dumitru**, consilier: Domnule președinte, ați văzut de curând județul Bacău a fost inclus într-o clasificare națională făcută de revista „Capital”. Am citit acest material și rămân surprins de modul în care cei care au elaborat acest material judecă criteriile după care aceste județe ale României de astăzi sunt sau nu atractive din punct de vedere al investițiilor. Acel material are o tentă mascată politică și consider că cei care l-au elaborat urmăresc să denigreze județul nostru și să îi descurajeze pe cei care intenționează în viitor să facă investiții aici. Replica noastră ar trebui să nu întârzie prea mult și eu aș dori să implicăm Consiliul județean, serviciile de specialitate ale acestuia alături de Camera de Comerț, Industrie și Agricultură, patronate și asociațiile patronale pentru a trece la o acțiune mai clară în scopul reînvierii Consorțiului local care s-a înființat la Bacău în 2001/2002. Din acest punct de vedere aș propune ca un număr de consilieri, alături de specialiști ai Consiliului județean să se înscrie în acțiunile care vor fi inițiate în curând de Camera de Comerț și asociațiile patronale pentru a elabora o strategie în acest sens și în același timp să dăm și o replică celor de la revista „Capital” cu argumente foarte clare pentru că acel material nu ne avantajează în nici un fel.

**DI. Benea Dragoș**, președinte: Sunt de acord cu dvs. A existat o discuție la sediul Camerei de Comerț. Eu aș nominaliza deja trei persoane din cadrul Consiliului județean și v-aș propune ca și Comisia economică să se implice în această acțiune pentru a furniza informații și puncte de vedere în formularea unui răspuns care, am căzut noi de acord la Camera de Comerț, să fie efectuat sub antetul Consorțiului de dezvoltare locală sau al Camerei de Comerț și Industrie. Din cadrul aparatului Consiliului județean aș nominaliza pe doamna Hăineală, doamna Gireadă și doamna Muraru pentru a oferi informațiile pe care le deține Consiliul județean, informații care să contrazică punctele de vedere prezentate în revista „Capital” iar, zic eu, Comisia economică și-ar putea aduce și ea un aport serios la prezentarea unui punct de vedere. Sunteți de acord ca membrii Comisiei economice împreună cu persoanele pe care le-am nominalizat să lucreze alături de Camera de Comerț și alte instituții la elaborarea acestui răspuns?

**D-I Bontaș Dumitru**, consilier: Eu vă mulțumesc pentru sollicitudine și sper ca și colegii noștri să acționeze eficient în acest colectiv.

**D-I Chiriac Ioan**, consilier: Înainte de a cere un punct de vedere al Consiliului, vreau să vă spun că eu am cu total altă poziție în acest punct de vedere. Nu cred că ar fi cazul ca noi, ca și Consiliu județean, să intrăm într-o polemică cu revista „Capital”. Dacă o să citiți cu atenție articolul și o să vedeți criteriile, noi nu prea putem să le contestăm. Putem spune că avem o forță de muncă calificată pe anumite specialități? Nu. Putem spune că în Bacău nu există corupție? Nu. Vreau să vă spun că am discutat și noi cu președintele Camerei de

Comerț și cu președintele patronatului. Și-au însușit acest punct de vedere, problema noastră este să vedem ce facem, cum acționăm ca mediul de afaceri din județul Bacău, din municipiul Bacău să fie mai atractiv. Deci este problema noastră, nu a revistei „Capital”. Revista „Capital” a dat un semnal. Noi să-l privim ca atare.

**D-I Benea Dragoș**, președinte: Răspunsul nu va fi din partea Consiliului județean, dar trebuie făcut un răspuns din partea Camerei de Comerț și Industrie. Pe marginea acestui material se pot face foarte multe comentarii. De exemplu, este un criteriu acolo care se referă la prețul terenului. Și la Bacău este nominalizat negativ cum că prețul terenului este ridicat. Prețul ridicat al terenului indică tocmai atractivitatea acestei zone. Rata criminalității. Nu știu la care se referă: criminalitatea economică sau criminalitatea juridică, unde județul Bacău, la nivel național, din punctul de vedere al Inspectoratului județean de Poliție stă foarte bine. Dumneavoastră spuneți că în județul Bacău există corupție și birocrăție. În județul Bacău există corupție și birocrăție câtă există și în celelalte județe din România. Nu cred că județul Bacău se află peste celelalte județe din acest punct de vedere. Prin ce revista „Capital” ne-a arătat că noi ne evidențiem la aceste capitole? Este un material aparent amplu, dar care are la bază o analiză destul de sumară. Este un material foarte ușor de contestat. De asemenea, referitor la nivelul investițiilor în utilitățile județului Bacău, eu nu cred că acesta nu se află în prima treime din țară. Avem investiții mai ales în mediul rural: aducțiuni de apă, drumuri comunale, chiar și drumuri județene, drumuri naționale. Avem o infrastructură bună și apreciată la nivel național și care este tot un criteriu de atractivitate. În material nu au fost prezentate date despre celelalte județe. Nu este un material obiectiv. Nu au fost prezentate sursele de informare.

**D-I Pocovnicu Constantin**, consilier: Teoretic noi am aștepta o informare de la instituțiile specializate în baza căreia noi oferim un punct de vedere public. Și noi, Consiliul județean, luăm act de acea informare ea va fi publică și va fi preluată mai departe. În acel studiu, dacă e să extindem, se pierd alte elemente importante pentru Bacău: un aeroport internațional, un parc industrial, indiferent în ce stadiu se află acum.

**D-I Benea Dragoș**, președinte: Câte județe din țară mai au parcuri industriale? Nici eu, nici domnul Bontaș nu am propus redactarea unui drept la replică din partea Consiliului județean. Acesta trebuie să ofere informații Camerei de Comerț pentru a redacta un răspuns care să se constituie într-un punct de vedere contrar a ceea ce a apărut în revista „Capital”.

**D-I Chiriac Ioan**, consilier: De ce nu ne preocupăm noi să prindem în buget o sumă consistentă pentru promovarea imaginii județului Bacău, pentru atractivitatea județului Bacău? Spre exemplu Brașovul: în jurul Brașovului toate



marile firme au reprezentanțe acolo. De nu vin și la Bacău? Înseamnă că ceva nu merge bine.

**D-I Benea Dragoș**, președinte: Referitor la materialele de promovare a județului Bacău, chiar săptămâna trecută a avut loc o adunare generală a directorilor economici din cadrul consiliilor județene din România și când am început, împreună cu doamna Hăineală, să completăm mapa de prezentare a județului Bacău am avut mari probleme. Știm că județul Bacău din punct de vedere al materialelor de promovare nu stă strălucit, ceea ce nu este vina actualului Consiliu județean. Actualul Consiliu județean intenționează să prindă pentru bugetul anului 2005 o sumă importantă pe un proiect bine argumentat și consolidat, de redactare a unor materiale de promovare a județului Bacău.

**Domnul Bontaș Dumitru**, consilier: Eu am cerut să folosim această oportunitate, oferită de acest Consorțiu local, să ne implicăm prin specialiștii aparatului propriu, prin Comisia economică și să fim alături de acei care lucrează în consorțiu pentru a promova o strategie nu împotriva revistei „Capital” ci pentru o mai bună imagine a județului, pentru a atrage aici investitori.

Nemaifiind alte probleme, dl. președinte Benea Dragoș declară închise lucrările ședinței extraordinare ale Consiliului județean Bacău  
Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

**PREȘEDINTE,**

**Dragoș Benea**

**SECRETAR GENERAL,**

**Traian Milon**